

## Hinweise zur Gutachtenvorlage und Bewertung

Liebe Studierende,

Ihre Arbeit wird mit einem Gutachten bewertet, für das die nachfolgende Vorlage verwendet wird. Dabei bewerten die Betreuer und Professorinnen und Professoren Ihre Arbeit anhand der in der Vorlage aufgeführten, nicht zwingend gleichgewichteten Kriterien. Die hier zur Verfügung gestellte Gutachtenvorlage dient dazu, die Erwartungen an eine Bachelor- oder Masterarbeit transparenter zu machen.

Es ist uns sehr wichtig zu betonen, dass es sich **keinesfalls um ein „Scoring-Modell“ handelt!** Es werden also **nicht** für die Erfüllung der einzelnen Kriterien Noten vergeben, die anschließend mit bestimmten Gewichtungen zu einer Gesamtnote aggregiert werden.

So gibt es einige Aspekte, die für eine wissenschaftliche Arbeit unbedingt zu berücksichtigen sind (wie z.B. das korrekte und vollständige Zitieren und das Belegen von Aussagen im Text), die aber nicht automatisch zu einer besonders guten Note führen. Auf der anderen Seite verstärkt z.B. eine eigenständige und gut durchgeführte Analyse den guten Gesamteindruck einer formal und wissenschaftlich sauberen Arbeit. Es ist auch möglich, dass einige Aspekte für gewisse Themenstellungen nicht relevant sind (z.B. der Punkt ethische und soziale Aspekte (D.1) bei einer eher technischen Arbeit).

Die Note Ihrer Abschlussarbeit ergibt sich am Ende aus der Würdigung der Stärken und Schwächen der Arbeit.

**Gutachten zur Bachelor-/Masterarbeit von [Vorname Nachname]**
**Titel der Arbeit:**
**Lehrstuhl:**
**Studienrichtung:**
**Semester:**

<b>A. Inhaltliche Qualität (Sophisticated Knowledge)</b>		
A1. Qualität der <i>einleitenden</i> Aspekte	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
A2. Qualität der Vorgehensweise/ des <i>Forschungsdesigns</i> und der <i>Forschungsmethodik</i>	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
A3. Qualität der <i>Daten-/ Literaturquellen</i> und der <i>Datenerhebung</i>	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
A4. Qualität der <i>Datenanalyse/ Argumentation</i>	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
A5. Qualität der <i>ausleitenden</i> Aspekte	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
<b>B. Strukturelle Qualität (Trained in Research)</b>		
B1. Qualität der thematischen <i>Verankerung</i>	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
B2. Qualität des <i>Arbeitsaufbaus</i>	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
B3. Qualität der <i>Arbeitskomposition</i>	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
<b>C. Redaktionell-formale Qualität (Good Communicator)</b>		
C1. Qualität von Rechtschreibung und Grammatik	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
C2. Qualität von Stil und Terminologie sowie sprachlicher Darstellung	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
C3. Qualität der grafischen Darstellungen	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
C4. Qualität des Layouts	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
C5. Qualität der Zitation von Quellen	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
C6. Qualität des Literaturverzeichnisses und des Anhangs	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
<b>D. Berücksichtigung ethischer Aspekte und Aspekten der Nachhaltigkeit (Responsible Agent)</b>		

D1. Demonstration von ethischem und sozialem Bewusstsein und Verantwortung	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)
D2. Plagiatsprüfung	Bestan- den: ja / nein	(Kommentare)
D3. Gute wissenschaftliche Praxis	+ / o / - oder n/a	(Kommentare)

*Hinweis: In der zweiten Spalte kennzeichnet „+ / o / - oder n/a“ jeweils, wie der jeweilige Abschnitt im Vergleich zur Gesamtnote der Arbeit zu sehen ist. Ein + bzw. – kennzeichnet eine Abweichung von der Gesamtnote von mindestens 0,7.*

**Kommentare für Verbesserungen:**

- a) Was hätte die/der Studierende tun können, um eine bessere Note zu erhalten?

(Text)

- b) Welche Kompetenzen müssten vermittelt werden/was müsste bzgl. des Curriculums geändert werden, um die Wahrscheinlichkeit für eine bessere Note zu erhöhen?

(Text)

**Stärken und Schwächen**

(Text)

**Zusammenfassende Bewertung**

(Text)